



## Entrevista con el Profesor Pierre Piérart.

Profesor honorario de Biología, vicepresidente de la asociación de médicos contra la guerra nuclear



Alfredo Embid.

Pierre Piérart, es profesor honorario de Biología y especialista en ecología de la Universidad de Mons, Bélgica, vicepresidente de la asociación de médicos contra la guerra nuclear, dirige la asociación de estudiantes contra la guerra nuclear y es uno de los fundadores de la Coalición para la Abolición de las Armas de Uranio Empobrecido.

Es autor de un excelente libro, " De Hiroshima a Sarajevo" y coautor de un libro " Que universales son nuestros valores, que bonita es la guerra ". Es autor de numerosos trabajos publicados el último de los cuales se titula "De Hiroshima a la guerra de las estrellas" con ocasión del 56 aniversario de la tragedia de Hiroshima y Nagasaki.

Además es un apasionado experto en micología, nos lo ha mostrado en un paseo por los bellos bosques que rodean Bruselas.

Lo entrevistamos en Mayo del 2001 (esta entrevista está disponible en video junto con otras sobre el mismo tema).

En Agosto nos volvimos a encontrar con él con ocasión de la celebración del aniversario de la catástrofe de Hiroshima y Nagasaki.

- Pierre Pierart, Biólogo independiente a sus 75 años sigue comprometido contra los ataques contra el medio ambiente y el hombre. Frente a su implicación está la no implicación de otros científicos.

- "En efecto hay una cierta reserva de rigor sobre todo cuando se está implicado en los programas oficiales de investigación.

Hoy la investigación científica no depende solo de los subsidios gubernamentales sino también del sector privado y de la

OTAN misma. Los investigadores que estudian los ecosistemas critican cada vez más las intervenciones militares. Para un científico, la implicación política está mal vista, sobre todo si se opone a los programas gubernamentales. A menudo tendrá que dimitir o esperar a la edad de la jubilación para expresarse libremente."

- Esto es algo que él no ha hecho. Pierre ha criticado desde antes de jubilarse en sus publicaciones la política guerrera de la OTAN. Le preguntamos : ¿ Cúal es su opinión sobre el concepto de disuasión nuclear como garantía de la paz ?

- " Hoy el concepto de disuasión nuclear sigue estando presente. Está dirigido contra un montón de enemigos imaginarios incluyendo la gente del Tercer Mundo. Permite mantener el lobby militar-industrial que emplea aún a dos millones de investigadores, ingenieros, técnicos y de obreros en Estados Unidos, Rusia, Gran Bretaña, Francia y China.

Es un arma diplomática y de prestigio que mantiene esclavizados a los países que no la poseen.

La disuasión nuclear que conduce necesariamente al empleo de armas atómicas es una verdadera burla social. "La disuasión y la carrera de armamentos llevan a programas intensivos de investigaciones científicas con fines de fabricar armas nuevas" nos dice Bert Roling y añade " los círculos militares y los círculos de la industria de los armamentos se asocian para formar un grupo de presión que se hace abogado de los programas de armamentos cada vez más ambiciosos.



Al final de la Guerra Fría, las potencias nucleares privadas del enemigo que justificaba la disuasión por el terror no tenían justificación para seguir sus programas de proliferación industrial nuclear. El hecho es que en 1995 hay más armas nucleares que en 1970 cuando entró en vigor el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP)."

- ¿ Qué hace la asociación médica para la prevención de la guerra nuclear IPPNW de la que eres vicepresidente ?

- **"La asociación médica para la prevención de la guerra nuclear IPPNW, la oficina internacional de la paz y la asociación internacional de juristas contra el armamento nuclear han reclamado en el marco de la revisión del TNP negociaciones con el fin de abolir el arma nuclear.**

**El IPPNW ha decidido lanzar la campaña abolición 2000 con sus 200.000 afiliados que pertenecen a 84 países para hacer presión sobre los gobiernos."**

- Se ha hecho creer a la opinión pública que la proliferación nuclear se debe a las potencias nucleares oficiales y que otros países por su cuenta han desarrollado armas nucleares. Según mis informaciones esto es falso y las potencias nucleares han favorecido esa diseminación. ¿ Cuál es su opinión ?.

- " Sí, por ejemplo desde 1953 se estableció una cooperación Franco - Israelí que permitió a los israelitas transferir a los

franceses las tecnologías americanas.

Los Israelitas empezaron la construcción de la central de Dimona en el desierto de Négev en 1958 con la participación de varios centenares de ingenieros y técnicos franceses.

Varios países son responsables de esta diseminación lucrativa de los materiales y de las técnicas que permiten la fabricación de armas nucleares. Francia y Alemania, con la complicidad de otros países han alimentado copiosamente la red de la proliferación nuclear militar.

Paradójicamente Francia colaboraba simultáneamente con Israel, Irak e Irán (EURODIF), según las circunstancias, y Alemania proporcionaba el material a Argentina, a Brasil y a Irán."

- ¿ Dónde estamos actualmente en relación con el TNP ?

- El Tratado de No Proliferación de las armas nucleares adoptado en junio de 1968 entró en vigor en marzo de 1970 para 25 años; Fué renovado en 1995 para una duración ilimitada y un poco mejorado en 2000.

Este tratado, aunque discriminatorio entre las 5 potencias nucleares y los demás países, incompleto e impreciso en relación con la definición de armas nucleares e insuficiente por falta de sanciones, constituye sin embargo un instrumento de derecho internacional, reconocido por casi la totalidad de los países, que se puede utilizar para denunciar ciertas infracciones entre las que se encuentran las transferencias de armas nucleares a un país que no las posee.

En el 2000 durante la 6ª conferencia de revisión en la cual la Coalición de la Nueva Agenda ( que reagrupa Irlanda, Egipto, Suecia, Mexico, Brasil, Nueva Zelanda y África del Sur) ha propuesto un plan de desarme más conforme al artículo V I del mencionado tratado.



Se trata de un "voto piadoso" si recordamos que la administración Bush parece decidida a no ratificar el Tratado de Prohibición de los Ensayos Nucleares y está ¡ incluso dispuesta a reiniciarlos !

- ¿ Cuál es su opinión sobre el programa de los misiles anti-misiles : NMD.?

- El programa de los misiles anti-misiles, o la «\_National Missile Defense» (NMD) es una renovación del programa de la guerra de las estrellas de Reagan, corre el riesgo de relanzar la carrera de los armamentos nucleares en beneficio del complejo militar - industrial.

Este proyecto colosal no fue completamente abandonado después de Reagan. El presidente Clinton, promocionó la «\_Theater Missile Defense\_» (TMD) que desarrolla sistemas de defensa de corto alcance, es decir a menos de 3.500 km y no contra misiles balísticos intercontinentales de largo alcance.

Es evidente que el TMD, relanzado tras la guerra del Golfo, constituye una primera fase para preparar la NMD, el escudo anti-misiles estratégicos.

- El proyecto NMD, ¿ es una violación del tratado sobre los missiles anti-balísticos (ABM)?.

- El proyecto NMD, destinado a proteger a los 50 Estados americanos de un ataque de misiles balísticos intercontinentales, constituye una violación flagrante del tratado sobre los missiles anti-balísticos (tratado ABM), considerado como garantía o, en el peor de los casos, como la base de la seguridad internacional.

Este tratado ABM firmado en 1972 entre los Estados-Unidos y la Union Soviética limita la defensa a 100 missiles interceptores y a 100 lanzadores obligatoriamente localizados en una zona de 150 km del radio del territorio nacional.

No permite pues la protección de sus países mantiene el equilibrio del terror,

fruto de la disuasión nuclear, que para ciertos estrategas de la OTAN, nos ha permitido beneficiarnos en Europa de 50 años de paz.

La administración Bush parece dispuesta a no tener en cuenta el tratado ABM a menos que el presidente Poutine acepte modificarlo según las opciones norteamericanas.

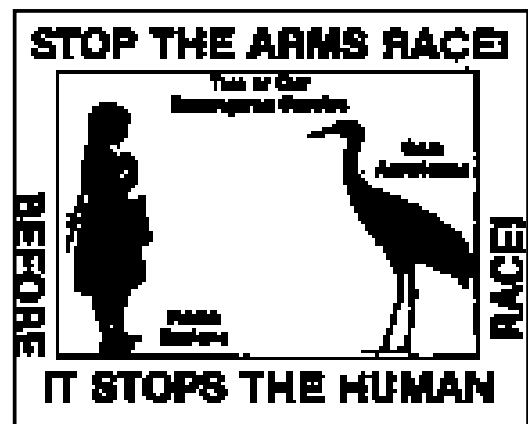
Para Donald Rumsfeld, Secretario de la defensa ligado al complejo militar-industrial, el tratado ABM es una vieja historia que ya no tiene lugar en el marco geoestratégico.

El porvenir nos dirá si Moscú se dejará convencer por las propuestas de Washington.

- ¿ Cómo vé la actual política norteamericana respecto al tratado ABM ?

- En conclusión, el abandono del tratado ABM, indispensable según sus promotores para asegurar la santuarización de los Estados Unidos, tendrá como solo efecto provocar una multiplicación de las armas nucleares ofensivas.

El gobierno Norteamericano es perfectamente consciente de ello puesto que empu-



jan su cinismo hasta estimular a los Rusos a mantener sus misiles en estado de alerta a fin de justificar su programa antimisiles. El mensaje dice textualmente:

" Rusia no debe inquietarse en relación con nuestro escudo antimisiles porque no está dirigido contra ella. Podedis siempre conservar suficientes armas nucleares para destruirlo "

- Según esto la amenaza son pués los países denominados "delincuentes" (\*) por los medias. ¿ No es esto bastante irreal ?.

- La creencia de una amenaza por parte de los países "delincuentes" solo puede explicarse por una amenaza a los grupos de influencia militar-industriales, sostenidos por científicos dependientes, que tienen intereses en recrear, mediante la investigación de enemigos ficticios, un ambiente de guerra fría.

- Está claro que hay que reinventarse enemigos para evitar la demanda pública de abolición de las armas nucleares.

- El lobby científico de los laboratorios nacionales de armamento está siempre persuadido de que el artículo VI del TNP que tiene como objetivo la abolición de las armas nucleares es utópico para el siglo 21

Stephan Younger, responsable del armamento nuclear de Los Alamos, estima que las nuevas armas nucleares previstas para después del 2020 jugarán un papel fundamental para la seguridad de los Estados Unidos.

Estamos muy lejos de los compromisos de las potencias nucleares en 2000 para respetar el TNP.

Hoy por hoy es evidente que el arma nuclear reina sobre las naciones. El adágio "Si quieres la paz, prepara la paz" sigue sin estar presente en todos los espíritus.

- ¿Cuál es el problema del mal llamado UE ?
- "Los millones de toneladas de uranio

empobrecido disponibles en el mundo constituyen un desecho del que sus responsables se desembarazan entregándolo gratuitamente a los fabricantes de armas.

Después de su pulverización el uranio empobrecido se vuelve un arma química prohibida por la convención de 1993 en tanto que metal pesado tóxico comparado al plomo o al cadmio. El uranio empobrecido es también un arma incendiaria prohibida por el protocolo 3 de la convención de 1980 sobre otras armas convencionales. Después de su pulverización el uranio empobrecido inhalado se convierte en un arma radiactiva peligrosa y productora de cánceres. Las consecuencias de

las armas con uranio empobrecido no son discriminatorias pues los efectos a largo plazo afectan también a los civiles y militares. Las consecuencias de las armas de uranio empobrecido afectan al medio ambiente proporcionalmente al tonelaje pulverizado. Contaminan los suelos, el agua, el aire y sobre todo las cadenas alimenticias por períodos ilimitados. Para mí

una cosa está clara: el empleo de estas armas de uranio empobrecido constituye un crimen de guerra y por lo tanto un crimen contra la Humanidad puesto que no es discriminatorio. Desde el fin de la Guerra Fría, los países de la OTAN se sienten por encima de las leyes y del derecho internacional. Esto es inaceptable.

- ¿ Qué piensa de los planos de los bombardeos entregados por la OTAN ( que se resistieron durante mucho tiempo a dar a pesar de las demandas internacionales) hace unos meses ?.

- " En cuanto al plano de los lugares bombardeados con uranio empobrecido transmitido por el Secretario General de la OTAN Robertson al Secretario General de la ONU Koffi Anann, es inutilizable dada su





absoluta falta de precisión en la localización de radiocontaminación, que varía por otra parte de m2 en m2. "

- ¿ En su opinión conocen los generales los numerosos informes sobre los riesgos ?.

- "Sí. pero los responsables militares y políticos mantienen la confusión amalgamando exposición interna y externa. Hay que saber que la menor partícula de uranio empobrecido inhalado en los pulmones y en la red linfática es cancerígeno a medio y largo plazo."

- ¿ Qué piensa de la propuesta de moratoria en el uso de las armas de UE ?

- " El 17 de enero de 2001 el Parlamento Europeo votó una resolución para una moratoria que concerniese a las armas de uranio empobrecido. 394 diputados votaron a favor 60 en contra y 106 se abstuvieron. Algunos diputados intervinieron y propusieron votar un texto para la prohibición total de las armas de uranio empobrecido. El diputado Paul Lannoye (eco) y su colega francés Franis Wurtz (izquierda unitaria europea/izquierda verde nórdica). El resultado fue muy diferente. 399 diputados votaron en contra, 130 votaron a favor. Los laboristas ingleses votaron con los conservadores contra la prohibición de las armas de uranio empobrecido. Se ve claramente que cuando hay que pronunciarse por una abolición la balanza se invierte.

La coalición contra las armas de uranio empobrecido quiere la prohibición total de este tipo de armas.

Debemos exigir la prohibición completa.

No contentarnos, como algunos, con una moratoria. Sostenemos que hay que prohibir estas armas. Incluso si la OTAN se niega a cualquier proposición, no podemos

aceptar que nuestros países se comporten de manera criminal.

Un estudio de las convecciones internacionales sobre los conflictos demuestra fácilmente que el uso del uranio empobrecido es un crimen de guerra e incluso un crimen contra la humanidad aunque no esté específicamente citado en los textos."

- ¿ Cúales son los antecedentes de la demanda para la abolición de las armas de UE ?

- "El 29 de julio de 1899 se prohibieron los gases asfixiantes tóxicos o similares en la declaración de La Haya, posteriormente los tratados de Versalles, de Saint Germain, de Neuilly, de Trianon y el protocolo de Ginebra de 1925 17 de junio .

El 13 de enero de 1993 en una convención sobre la prohibición de la puesta a punto, de la fabricación, del almacenamiento y del empleo de armas químicas y su destrucción se condenó una vez más solemnemente este tipo de armas.

El hecho de negociar los Tratados de No Proliferación TNP y de prohibición de los ensayos TITEM demuestra que estas armas son consideradas legales pues no sería lógico estudiar textos cuyo objeto es ilegal. Esta también es la razón por la cual una prolongación ilimitada del TNP equivale a legitimar para siempre el arma nuclear.

Un proyecto que consiste en interpelar a la corte internacional de justicia de La Haya sobre la cuestión de la legitimidad de las armas nucleares se ha iniciado.

Solamente los estados soberanos, las Naciones Unidas o las agencias especializadas que dependen de ella están autorizadas para plantear este problema relativo al derecho internacional ante la corte internacional de justicia. Después de una tenta-



tiva de Indonesia que fue ahogada, Méjico intentó hacerlo a través de la OMS un organismo habilitado para plantear la demanda en la corte de La Haya. Tras dos años la demanda fue introducida en 1993 por el secretario general de la Organización Mundial de la Salud. El texto era el siguiente "dados sus efectos sobre la salud y el medio ambiente, el empleo de armas nucleares por un estado en el curso de una guerra o de otro conflicto armado sería una violación de las obligaciones que se desprenden de la ley internacional incluyendo la constitución de la OMS ?.

La campaña para sostener la demanda ante la corte internacional incluye centenares de declaraciones de millares de objeciones de conciencia sobre la legalidad del arma nuclear que han sido recolectadas en todas partes en el mundo.

Algunos gobiernos han planteado declaraciones favorables en este sentido. Por el contrario Francia, Alemania, Gran Bretaña y Estados Unidos se han opuesto a la proposición de la OMS. Irlanda en discordancia con la Unión Europea defiende el proyecto de interpelación. En 1994 Suecia hacía lo mismo declarando que el uso de

**DOSSIER PÉDAGOGIQUE  
SUR LE DÉARMEMENT NUCLÉAIRE**  
- Pierre Pétrot

Prévenir les guerres modernes,  
pour éliminer la menace nucléaire

Pyramide des conflits

- GUERRE NUCLÉAIRE
- GUERRES RÉGIONALES
- GUERRES CIVILES
- CONFLITS ETHNIQUES, TERRORISME
- VIOLATION SOCIALE  
causées par l'inégalité, l'ignorance,  
le racisme, l'exclusion et l'intolérance

**Si tu veux la paix prépare la paix.**  
"Si l'histoire prouvé qu'en faisant la guerre, nous avons eu  
des chances de prendre coupe, je dirais quand même non à la guerre.  
C'est un véritable pari sur une Société humaine sur des monstres de cailloux"  
Louis LUCIEN (1888 - 1971)

ASPIAN, Mars 2000  
1994 : IAU-F.A.

Collaboration 2000 : P. Pétrot, 15, rue de la Halle  
70000 - Metz



armas nucleares no era compatible con el derecho internacional.

En abril de 1995 el Parlamento Europeo ha planteado a sus gobiernos nacionales aportar sus apoyos a este proyecto de interpelación llamado World Court Project.

La campaña mundial en 1995 sostenida especialmente por ingleses y neozelandeses continúa la colecta de declaraciones de conciencia, 145.000 de ellas fueron entregadas el 10 de junio de 1994 en La Haya. Esta campaña molesta a los diplomáticos y a los gobiernos.

Una opinión de la corte internacional de justicia declara sin ambigüedad ilegal al arma nuclear, pondría en cuestión el concepto de disuasión nuclear, el dogma moderno que pretende asegurarnos la paz y que es la causa esencial de la desestabilización del mundo desde hace 50 años.

La asociación médica para la prevención de la guerra nuclear IPPNW, la oficina inter-

nacional de la paz y la asociación internacional de juristas contra el armamento nuclear han reclamado en el marco de la revisión del TNP negociaciones con el fin de abolir el arma nuclear.

El IPPNW ha decidido lanzar la campaña abolición 2000 con sus 200.000 afiliados que pertenecen a 84 países para hacer presión sobre los gobiernos. "

- ¿ Cuáles son los antecedentes de esta coalición ?

- "Durante la Guerra de la OTAN en Kosovo, fue creado el Comité de Vigilancia de la OTAN. Este grupo de militantes pacifistas se creó tras las demandas de varios militares belgas que sirvieron en la Guerra de los Balcanes y decidió llevar una campaña contra el uranio empobrecido. Decidieron formar una coalición para la abolición de estas armas. Toda una panoplia de organizaciones se inscribieron en una campaña que también se llevó en otros países de Europa: Italia, Francia, Grecia, Gran Bretaña, Alemania, Países Bajos".

- Las perspectivas de la demanda para la abolición de las armas de UE ante los tribunales internacionales son bastante negras ya que incluso en el caso de las armas nucleares su dictamen es ambiguo.

- "Sí. Por ejemplo los neozelandeses que son muy antinucleares incluso durante los años de la Guerra Fría se han opuesto encarnizadamente contra los ensayos franceses en Moruroa. Los barcos nucleares americanos no podían acercarse a los puertos neozelandeses. Los médicos neozelandeses han tardado tres años consecutivos para conseguir que la OMS (que se negaba sistemáticamente) plantease la cuestión a la Corte Internacional de Justicia de La Haya para saber si el arma nuclear era lícita o ilícita.

El resultado de su intervención fue bastante sorprendente puesto que en julio de 1996 la Corte de La Haya dio una opinión



Universidad de Mons 27 de mayo de 1990.  
Parque de Hibakushas.

un poco mitigada: el arma nuclear es una arma casi ilegal. La Corte formulaba observaciones sobre casos de legítima defensa refiriéndose tal vez a los israelitas y a los americanos. Lo que es completamente ridículo. La legítima defensa no se justifica de ninguna forma para las cinco potencias nucleares. Es también inaceptable para el Estado de Israel que constituye una verdadera cabeza de puente para los Estados Unidos."

- ¿ Qué propone la coalición ?

- "La Coalición propone frente a las afectaciones irreparables ocasionadas a la salud de las poblaciones, a los militares en Kuwait, en Irak, en Bosnia y en Kosovo, no permanecer indiferentes. Queremos hacer una presión a través de los medios de comunicación y jurídicos sobre los responsables de los bombardeos contra Yugoslavia e Irak mediante toda clase de actividades concretas y pacíficas con otras asociaciones medioambientales o grupos políticos. Estamos estableciendo rápidamente un programa de acción.

A largo plazo el problema será sobre todo jurídico.

Las armas de uranio empobrecido son armas químicas, radiológicas y no discriminatorias (ni para el medio ambiente ni para la población civil). Esta Coalición debería movilizar a toda la izquierda. "

En mi opinión esta Coalición no solo debería movilizar a la izquierda sino también en general a todas las personas informadas y conscientes de los riesgos no solo para ellos, si no también para al futuro de sus hijos y las generaciones futuras que el UE seguirá afectando durante los próximos 14.000 millones de años.

---

Contacto:

Prof. Pierre Piérart.

pierre.pierart@pophost.eunet.be

---

## **56 ANIVERSARIO DEL CRIMEN CONTRA LA HUMANIDAD DE HIROSHIMA Y NAGASAKI.**

**Cronología de la tragedia que no os han contado.**

La utilización de las bombas atómicas eran innecesarias y son un crimen contra la humanidad no reconocido

El general Mc. Arthur advierte a los EEUU que los japoneses están agotados, que el emperador del Japón quiere firmar un armisticio y que el golpe de gracia podría darse en un plazo de semanas mediante armas con-

vencionales.

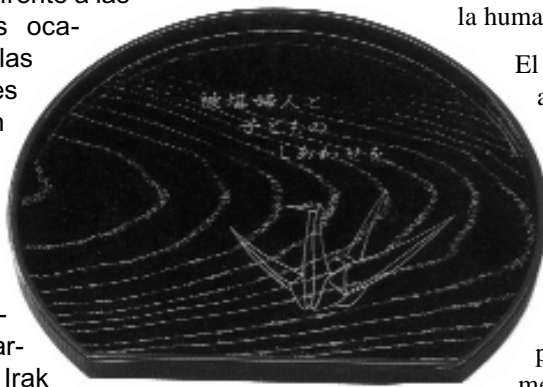
En junio de 1945 al día siguiente de la caída de Okinawa el emperador japonés pide al gobierno soviético recibir al príncipe Konoye en Moscú para aceptar una rendición incondicional.

El 5 de agosto de 1945 la guerra estaba a punto de terminarse en Japón a pesar de la lentitudes diplomáticas de los soviéticos y de los americanos para responder a la oferta nipona de rendición.

A pesar de que el Japón está al borde de la rendición y que para ganar la guerra no es de ningún modo necesario utilizar la bomba, Estados Unidos tira dos tipos de bombas atómicas en Agosto.

Hay dos motivos claros que justifican este comportamiento criminal innecesario para ganar una guerra que ya estaba ganada.

Por una parte probar las nuevas armas ¿ por-







qué si no utilizar dos bombas ? y en segundo lugar amenazar a sus aliados Rusos y al mundo.

- 6 Agosto Hiroshima (U235) 200.000 víctimas, 160.000 supervivientes contaminados.

El 8 de agosto de 1945 Rusia declara la guerra a Japón como acordado en las conversaciones internacionales previas con los aliados.

- 9 Agosto Nagasaki (Plutonio) 20 kilotonos

El fuego nuclear perpetrado el día 6 y el 9 de agosto sobre poblaciones civiles esencialmente de Hiroshima y Nagasaki y sin ninguna razón aceptable es un crimen contra la Humanidad.

Es una infracción a la declaración de La Haya de 1899, a varios tratados y al protocolo de Ginebra de 1925.

Sobre las 300.000 personas expuestas, 45.000 murieron el primer día, 130.000 fueron heridas 43.000 de forma grave.

El 1 de septiembre ya había 70.000 muertos, 140.000 al final de 1945 y 200.000 al final de 1950.

Durante las dos primeras semanas los decesos se debían principalmente a heridas y traumatismos. Después los médicos constataron que numerosas personas morían independientemente de las heridas y de las quemaduras. Comprendieron bastante lentamente que se encontraban confrontados con un nuevo tipo de enfermedad, a saber, la enfermedad de la nueva bomba o mal atómico. Uno de los primeros índices del mal atómico o enfermedad de los rayos se manifestó por el deceso de los quemados que normalmente deberían haberse curado. A partir del día siguiente de la explosión el 50% de los decesos fueron causados por el efecto de las quemaduras. Los otros decesos encontraban su ori-

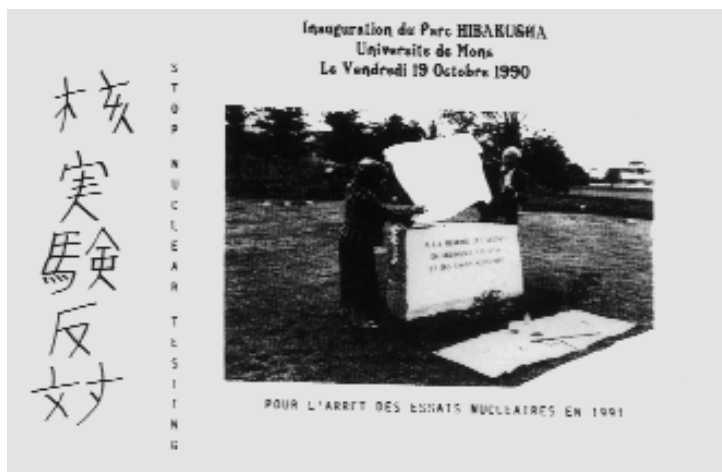
gen en el impacto de las radiaciones ionizantes alfa, beta y gamma y neutrones que transforman los átomos en iones o partículas cargadas eléctricamente. Estas radiaciones desencadenan las muertes de las células o su cancerización. Las radiaciones actuaban sobre los tejidos cuyos efectos se veían amplificados en casos de quemaduras por un efecto sinérgico. Las radiaciones ionizantes son emitidas principalmente en el momento de la explosión y en el curso de las primeras 24 horas cuando caen las partículas de polvo radiactivo. Están representadas por rayos gamma y neutrones rápidos. Son muy penetrantes y por tanto responsables de lesiones celulares que aparecen principalmente en el momento de la división durante la cual los cromosomas son especialmente vulnerables. Resultan de ello dos tipos de síntomas para los irradiados que han recibido dosis de radiación más o menos aceptables, es decir que no provocan muerte segura en las horas que siguen a la exposición.

La forma gastrointestinal afecta especialmente a las células del epitelio del tubo digestivo donde las divisiones son frecuentes, se manifiestan principalmente durante las dos primeras semanas y se acompaña de diarrea, de deshidratación con riesgo de septicemia dada la degradación de la membrana intestinal.

La forma medular concierne a la médula roja

Inauguración del Parque Hibakusha  
el 19 de octubre de 1990





Postal de año nuevo creada por Pierre Pierrat con motivo de la fundación del Parque Ibakusha

ósea donde se efectúa la multiplicación de los glóbulos rojos y blancos y de las plaquetas. Se manifiesta principalmente durante la segunda y la tercera semana a dosis menos fuertes. De ello resulta que el irradiado que ha escapado a la muerte por quemaduras corre el riesgo después de una muerte por agotamiento y septicemia (forma gastrointestinal) y una semana después un deceso por destrucción de los glóbulos blancos y por lo tanto del sistema inmunitario. Estas dos formas enfermedad de los rayos actuando en sinergia con las quemaduras fueron responsables de numerosos decesos durante los meses de agosto y septiembre pero también más allá de esta fecha dada la ausencia de infraestructuras médicas para tratarlos correctamente.

A las 8:15 se tiró la bomba de Hiroshima. El flash radiactivo cegador de luz fue seguido inmediatamente de la onda térmica que llegó a cerca de 3000° C durante un breve espacio de tiempo a aproximadamente mil metros del punto cero.

En un radio de 500 metros pura y simplemente todo se incineró mientras que la ciudad fue completamente arrasada en una superficie de 30 km<sup>2</sup>. La ciudad desapareció.

Sobre 78.000 casas y construcciones 70.000 fueron dañadas y 48.000 totalmente destruidas.

En Hiroshima cerca del 90% de las infraestructuras médicas quedaron fuera de servicio y la mortalidad era cinco veces más elevada que después del bombardeo de Tokio. Bajo el efecto de las radiaciones ionizantes la mortalidad iba a continuar creciendo durante decenas de años. Aún hoy 50 años después de la tragedia hay mujeres que tienen cáncer de mama tras los efectos de las radiaciones ionizantes liberadas en Hiroshima y Nagasaki (los porcentajes revelados en Hiroshima son más elevados que en las regiones vecinas).

¿ Por qué el sacrificio de 200000 víctimas en Hiroshima y otras 100.000 víctimas de Nagasaki y de los más de 500.000 cánceres causados por los ensayos nucleares ?

¿ No podrían contribuir a hacer reconocer que el arma nuclear es ilegal por la corte internacional de justicia de La Haya ?

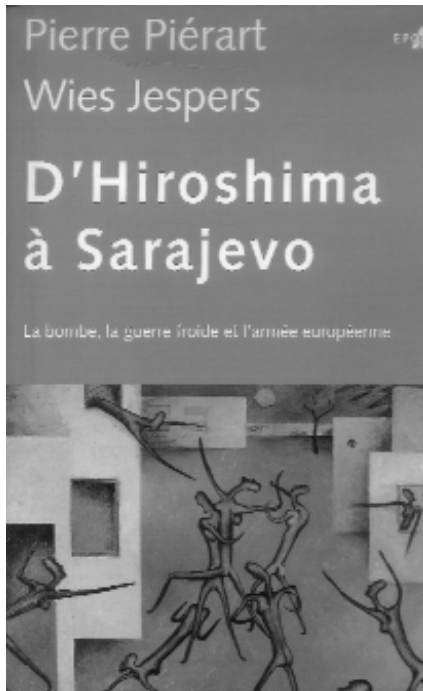
El 14 de agosto de 1945 tras el bombardeo de la ciudad de Honshu el emperador de Japón aceptó finalmente la proposición americana, que implicaba la capitulación.

Durante el retorno de los diplomáticos de Tokio el jefe de los servicios de salud americano tuvo el cinismo de declarar que los efectos radiológicos de la bomba desaparecían después de 24 horas. !!!

Pierre Pierart concluye en su libro " **De Hiroshima a Nagasaki**":

"El precio de la bomba fué detener la expansión del Ejército Rojo en Manchuria y en Corea y demostrar la hegemonía americana. Son las razones esenciales que han conducido al empleo de la nueva arma nuclear con el desprecio de las reglas del derecho internacional...

El holocausto de Hiroshima y de Nagasaki fue perpetrado para utilizar un ingenio que había costado los ojos de la cara y para poner fin



**Pierre Piérart. "D'Hiroshima a Sarajevo. La bomba, la Guerra a la Fría y el ejército europeo".**

**Ed. EPI 20A rue Houzeau de Lehaie. 1080 Bruxelles- Belgique. Tel: 32(0)2/414.29.88**

guerra muy rápidamente a fin de detener a Rusia en su expansión en Extremo Oriente. La bomba originalmente construida para disuadir a los nazis fue finalmente utilizada para contener el avance del comunismo."

\* notas extraidas del libro de Pierre Piérart. "D'Hiroshima a Sarajevo. La bomba, la Guerra Fría y el ejército europeo". 20A rue Houzeau de Lehaie. 1080 Bruxelles- Belgique. Tel: 32(0)2/414.29.88

