

DOSSIER

Lo que no le han contado sobre la soja.

A. EMBID.

La soja es naturalmente tóxica ya que contiene antinutrientes y sustancias que alteran nuestros equilibrios hormonales, su procesamiento le añade otros venenos.

Además es en su mayoría transgénica, contiene más pesticidas tóxicos y es un experimento de los aprendices de brujo sobre nuestra salud.

Desde hace algún tiempo asistimos a una promoción sin precedentes de los productos a base de soja, no como antes, no sólo ya en el ámbito de la "new age", el ecologismo, el naturismo, el vegetarianismo, el veganismo y otros ismos... Hoy asistimos además a una intoxicación masiva que canta sus beneficios en todos los medios de desinformación aborregadora. La TV os vende como "audiencia" a los industriales que los fabrican. Por si fuera poco, las farmacias, los herbolarios y las consultas médicas o naturistas actúan como

correas de transmisión de esa infame propaganda. Probablemente ningún otro producto alimenticio tenga tantas firmas de relaciones públicas y publicidad trabajando en su promoción.

La soja está ya presente y oculta en más del 60% de los alimentos de los supermercados en USA.

La FDA, el organismo más importante del mundo de control de alimentos y drogas (incluyendo los medicamentos) ha aceptado incluso etiquetar en algunos productos que tiene beneficios para la salud a pesar de las protestas de algunos de sus miembros que reproducimos en un artículo anterior de la revista (nº 73).

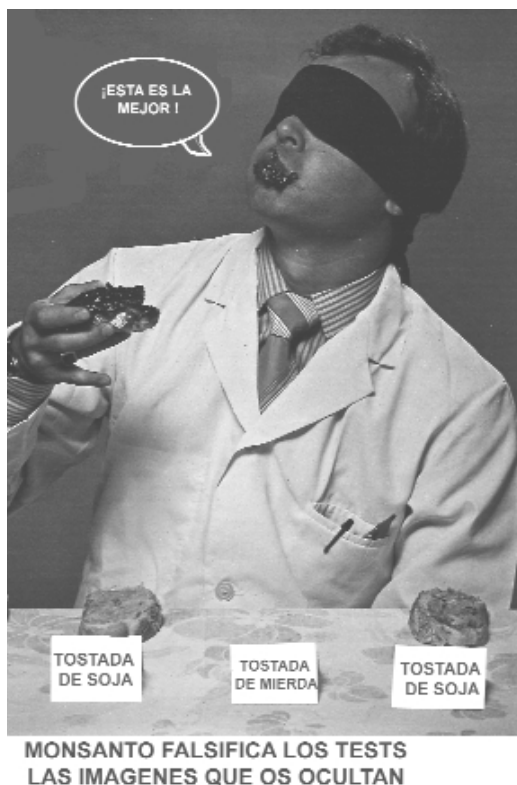
Todo esto ha puesto en erección mis viejas y sensibles antenas detectoras de "mierda", invitándome a husmear un poco en este maloliente asunto desde hace años.

¿Es la soja tan buena como pretenden que creamos?

¡¡ La respuesta es rotundamente NO!!.

Ya dimos la alarma hace 5 o 6 años en la sección de dietética y de breves a partir del nº 59 y 60'.

Aunque en números anteriores hay que reconocer que nuestra revista publicó algunos artículos a favor de la soja.



Reconocemos que fuimos engañados y metimos la pata.

Pero como no basta reconocer los errores, desde hace un año, en nuestros dos últimos números hemos comenzado a participar más activamente en el debate.

Publicamos un artículo en el número 72 sobre la lactancia y la pediatría (que continuaba algunos temas de nuestro anterior número sobre el embarazo y el parto) porque la soja está siendo introducida cada vez más en la alimentación infantil, ocultando sus graves efectos negativos, especialmente importantes sobre los niños alimentados con preparados de soja que gozan gracias a ellos de más del doble de enfermedades autoinmunes del tiroides.

En el nº 73 publicamos la traducción de una carta escrita por varios médicos de la

FDA protestando por la inclusión de propiedades "terapéuticas" en los productos de soja que ha aceptado el organismo para el que trabajan, ignorando sus peligros.

En este número (74), tras este artículo de resumen introductorio siguen varios artículos sobre sus peligros, bien documentados, con abundantes referencias bibliográficas y enlaces a webs.

Otras secciones completan el dossier con artículos relacionados:

La sección de cáncer incluye una extensa revisión de los trabajos que incriminan a la soja.

La sección de crítica da un repaso a la historia del principal productor de soja, Monsanto.

La sección de derecho completa el artículo anterior.

La sección de medicina medioambiental incluye artículos sobre algunas actividades de Monsanto: hormonas, herbicidas y armas de guerra química.

La sección de asociaciones presenta al ETC group.

En este artículo intento también dar un resumen del panorama sobre las implicaciones que tiene el cultivo de soja a nivel de política internacional como arma alimentaria, en el marco de la geoestrategia de los poderosos, tomando como ejemplo los resultados de este cultivo en Argentina. En el dossier he incluido otro sobre sus efectos en la India.

Beneficios o maleficios de la soja.

Respondamos a algunas afirmaciones de los industriales que promocionan el consumo y el cultivo de soja.



1- LA SOJA LLEVA USÁNDOSE DESDE HACE MILES DE AÑOS EN ORIENTE.

Cierto, falso.

La soja pertenece a la familia de las legumbres, posee la misma capacidad de su familia que es captar el nitrógeno de la atmósfera en los nódulos de sus raíces con la ayuda de bacterias. En China, la soja fue plantada durante siglos con este fin para reponer el nitrógeno, favorecer la rotación de los cultivos, prioritariamente, y no para consumirla.

Un estudio del uso histórico de la soja en Asia muestra que sólo fue usada por los pobres; cuando no tenían nada que comer, consumían frijoles de soja y los preparaban cuidadosamente (fermentación) para destruir todas las toxinas. De acuerdo a K C Chang, editor de "Chinese Culture", el total de soja consumido en la dieta china en 1930 era de 1.5% en comparación al cerdo que era de 65%.

La industria de la soja dice que *"las fórmulas de soja son saludables, ya que los niños asiáticos han consumido ésta durante siglos". O incluso se atreve a decir que "las fórmulas de soja son mejores que la leche materna"* lo mismo que la multinacional Nestlé hizo con sus leches en polvo en contra del más elemental sentido común, de los argumentos científicos que demuestran lo contrario y, lo que es más grave, en contra de los bebés.

Por el contrario, las fórmulas de leche de soja rara vez se usaban en Asia para alimentar a los niños.

Ernest Tso es quien propuso la primera dieta de leche de soja para niños en los primeros 8 meses de vida. Escribió en el Chinese Journal of Physiology en 1928: *"la*

leche de soja es un alimento nativo usado en ciertas partes del país como bebida mañanera, pero es poco usado en la dieta de los niños. Las propiedades nutritivas en los alimentos para los niños son prácticamente desconocidas".

En un escrito en 1930, el Dr. RA Guy, del Departamento de Salud Pública de la Facultad de Medicina de Pekín, aclaró que *"nunca se ha usado leche de soja para alimentar a los niños en Pekín. Esta fórmula no se hace en las casas, pero es vendida en las calles como una bebida caliente, rica en proteínas que es usualmente bebida por ancianos en vez del té. La leche de soja, aparte de ser dañina para los niños, es difícil de preparar"*.

En otra publicación Guy mencionó el uso de la leche de soja en los niños que no tuvieran suficiente leche materna en los países en que la leche de vaca no se encuentra³.

La información de las grandes cantidades de soja supuestamente consumidas en Asia proviene de una encuesta reciente sobre 1.242 hombres y 3.596 mujeres que participaron en un chequeo anual de la salud en Takayama City, Japón. La encuesta muestra que los productos más consumidos fueron tofu, frijoles de soja fermentados, leche de soja y frijoles de soja hervidos. La cantidad estimada de proteína de soja consumida fue 8.00 ± 4.95 g/día en hombres y 6.88 ± 4.06 g/día en mujeres⁴.

2- LA SOJA ES UN PRODUCTO BIOLÓGICO.

Cierto:

La soja es sin duda un producto biológico, como la planta de la que se extrae el opio o la estricnina.



La denominación de producto biológico es una coartada equívoca ya que todos los productos que da la tierra son biológicos, pero no todos han sido cultivados con los criterios de la agricultura biológica

Ver al respecto los criterios para considerar un producto como proveniente de la agricultura biológica de la asociación española Vida Sana⁵.

3- LA SOJA ES UN ALIMENTO QUE SUSTITUYE A LAS PROTEÍNAS DE LOS PRODUCTOS DE ORIGEN ANIMAL.

Cierto y falso:

Las proteínas están constituidas por unidades elementales que son los aminoácidos. De ellos hay algunos que son esenciales, es

decir, que no pueden ser elaborados por el organismo y que por lo tanto deben ser aportados por la alimentación.

La soja es muy rica en proteínas, pero es relativamente pobre en el aminoácido azufrado cistina, precursor de la cisteína, del glutatión y de la taurina.

Además el procesamiento a alta temperatura tiene el desafortunado efecto secundario de desnaturalizar la lisina y los otros aminoácidos.

Este proceso reduce todavía más la cistina (baja de entrada) y en consecuencia la capacidad hepática de desintoxicación.

4- LA SOJA CONTIENE ÁCIDOS GRASOS OMEGA 3 BENEFICIOSOS.

Cierto y falso:

Los procesos de elaboración de la mayoría de los productos a base de soja se desarrollan a altas temperaturas que desnaturalizan los ácidos grasos poliinsaturados y producen ácidos grasos trans-inactivos, como hemos insistido reiteradamente en antiguos artículos de nuestra revista a partir de las enseñanzas de la Dra. Kousmine.

5- LA SOJA TIENE NUTRIENTES DE FÁCIL ASIMILACIÓN.

Falso por varios motivos.

5.1 - La soja tiene nutrientes de difícil asimilación:

- Calcio, lo que puede llevar a un balance cálcico negativo y osteoporosis. *"La soja induce una marcada descalcificación"* (22)

Esta afirmación, cierta cuando se promociona como alternativa a la leche animal, hay que matizarla.



La soja se compara aquí en su contenido de calcio con la leche de vaca.

Ciertamente la soja es muy inferior en cuanto al calcio a la leche de vaca. Pero aquí podríamos entrar en la polémica sobre la necesidad y la toxicidad de la leche de vaca. Algo que no es objeto de nuestro artículo y que hemos tratado anteriormente (ver en especial artículos en el nº 29 y 55).

Aunque se recomienden para la descalcificación en la menopausia ambas leches, podemos concluir que lo mejor es no tomarlas, aumentar el ejercicio físico y otros minerales, como el magnesio, imprescindible para fijar el calcio en los huesos.

5.2. Es deficitaria en varios elementos esenciales de la nutrición.

- Es deficitaria en hierro, lo que puede llevar a la anemia

- Es deficitaria en vitamina B12. La vitamina B12 presente en la soja es un análogo inactivo que no se utiliza e incluso puede aumentar sus necesidades y bloquear la absorción de la vitamina B12 activa. Se han dado casos de bebés muertos por esta causa.

Además recordemos que la tripsina que permite asimilar la vitamina B12 es inhibida por los antinutrientes de la soja.

Y por si fuera poco, recordemos que muchas dietas vegetarianas son deficitarias en vitamina B12.

- Es deficitaria en tiamina o vitamina B1 y ya se han dado casos de bebés alimentados con fórmulas de soja con beriberi grave

- Es deficitaria en el aminoácido lisina, como ya dijimos.

5.3 - Contiene varios antinutrientes:

a- Contiene inhibidores de enzimas digestivos (inhibidores de la proteasa)

como la tripsina y otros necesarios para la digestión de proteínas.

Recordemos que la tripsina permite asimilar la vitamina B12.

Los inhibidores de la tripsina y la hemaglutinina son además inhibidores del crecimiento.

Y los inhibidores de la proteasa han sido acusados de provocar problemas pancreáticos. El Profesor Irvin Leiner, experto en inhibidores de la proteasa, afirma: *"los inhibidores de la tripsina de la soja representan en realidad un riesgo potencial para los humanos cuando la proteína de la soja se incorpora en la dieta"*.

b- Contiene ácido fítico (inositol hexafosfato), presente en un grupo de sustancias denominado fitatos (más que en otras leguminosas) que están presente en el salvado o la cáscara de todas las semillas.

Los fitatos son quelantes, es decir que pueden unirse a iones metálicos y bloquear la asimilación y la biodisponibilidad de minerales esenciales: calcio, magnesio, cobre, hierro y, especialmente, zinc. Esto es particularmente grave en los bebés.

Los fitatos son resistentes a las técnicas de reducción como la cocción prolongada a fuego lento.

El ácido fítico que queda en los múltiples productos de soja procesados (SPI) sigue inhibiendo la absorción de oligoelementos.

En estudios experimentales con animales de laboratorio alimentados con SPI aparecen órganos agrandados, en particular el páncreas y la glándula tiroidea, y alteraciones del metabolismo de los ácidos grasos en el hígado.

c- Por otra parte se ha comprobado que las fórmulas infantiles basadas en la soja pueden contener hasta 200 veces más man-

ganeso que el de la leche de lactancia natural.

El exceso de manganeso se acumula en los órganos internos incluyendo el cerebro y podría producir daños.

6- LOS PROCESOS DE ELABORACIÓN DE LA SOJA INACTIVAN SUS ANTINUTRIENTES.

Falso:

Los antinutrientes sólo son inactivados por la fermentación (salsa de soja, miso, tempeh, natto).

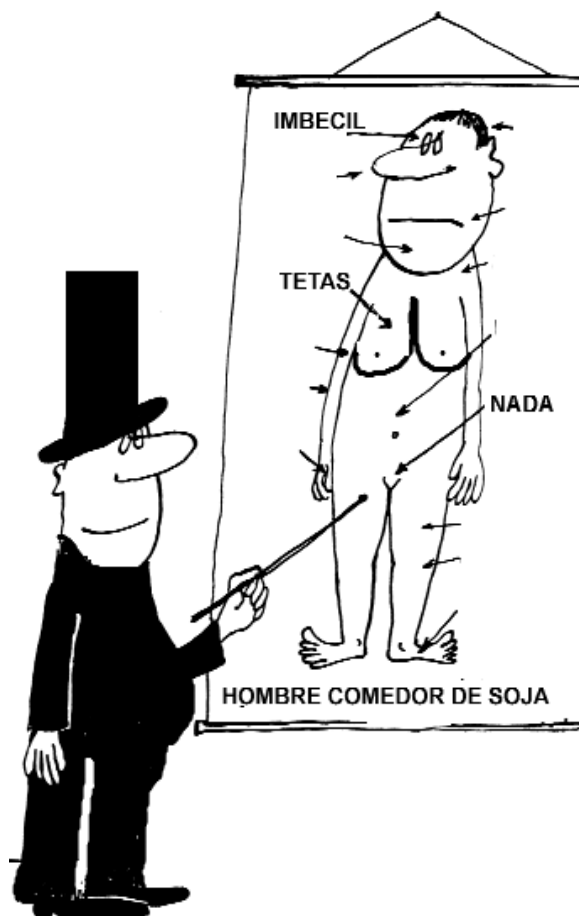
Contrariamente a lo que se piensa, los antinutrientes no desaparecen completamente en el tofu (que no es soja fermentada si no que se elabora por precipitación con sulfato de calcio o de magnesio, sales de Epsom), ni por el cocimiento prolongado.

Además, el uso de productos procesados de la soja (SPI) aumentó las demandas de vitaminas E, K, D, y B12, y creó síntomas de deficiencia de calcio, magnesio, manganeso, molibdeno, cobre, hierro y de zinc.

7- LA SOJA ES UN ALIMENTO SANO.

Falso:

La soja, incluso aunque no sea transgénica, produce numerosas patologías documentadas en la literatura científica desde hace años. Esto no es ninguna sorpresa. La industria de la soja no puede excusarse, ya que sabía que la soja es patógena desde hace decenas de años. Por ejemplo sabía que la soja contiene agentes bociogénos desde hace más de 60 años.



Produce demostradamente un aumento de enfermedades graves que resumimos a continuación. Cada una de ellas se documenta en el dossier adjunto en este número.

La soja produce:

7.1- Alteraciones alérgicas, especialmente en niños, y casos de alopecia. La proteína de la soja se encuentra en el segundo lugar de la lista de alimentos que producen alergias y produce el 25% de las reacciones graves.

7.2- Alteraciones del sistema nervioso:
Envejecimiento acelerado del cerebro.
Un artículo mencionado en el dossier a



continuación se preguntaba ¿los fitoestrógenos pudren el cerebro? No estaba hecho por ningún periodista sensacionalista, sino por un investigador de la USFDA del Centro Nacional de Investigaciones Toxicológicas.

Menor función perceptiva, peores resultados en los tests y disminución del peso del cerebro⁶.

Una tasa de más del doble de la enfermedad de Alzheimer, demostrada en consumidores de tofu japoneses, como ya hemos informado en la revista anteriormente.

Un estudio realizado durante más de 30 años sobre 7.000 hombres (Estudio de Exploración Epidemiológico de Hawai) demostró que el tofu aceleraba la pérdida de peso cerebral en personas de edad y que cuanto más soja tomaban peores eran sus habilidades mentales. La soja actuaba como una droga, no como comida dijo el Dr. L. White, del Honolulu Aging Study⁷.

7.3- Alteraciones del comportamiento. Aumento de la ansiedad, del estrés, disminución de los comportamientos sociables, aumento del comportamiento agresivo y, paradójicamente, también del comportamiento de sumisión en animales alimentados con soja^{8,9}.

¡Que curioso! Exactamente el tipo de comportamientos insolidarios que promueve el sistema.

7.4- Alteraciones del sistema inmunitario¹⁰. La genisteína tiene efecto inmunosupresor y produce alteraciones atróficas del timo¹¹.

La exposición a fitoestrógenos durante el embarazo y la lactancia se ha relacionado con la aparición de enfermedades autoinmunes en los niños¹².

7.5- Alteraciones endocrinas:

En estudios que datan de la década de los 50, ya se demostró que la soja causa trastornos endocrinos en animales.

- Alteraciones del páncreas. Los niños alimentados con fórmulas de soja tienen el doble de diabetes. Nótese que hay estudios que acusan a la soja de producir diabetes desde, por lo menos, 1986.

- Alteraciones del tiroides:

La soja contiene sustancias que debilitan la función de la glándula tiroides. Es bociógena. La genisteína es un inhibidor de la peroxidasa tiroidea más poderoso que los medicamentos normales anti-tiroideos.

Se han descrito:

Aumento de la TSH hipofisaria en respuesta a su acción antitiroidea.

Bocio difuso¹³.

Hipotiroidismo, con sus síntomas asociados: estreñimiento, letargia, fatiga, etc. Una acción que por cierto comparte con el mijo y que es ignorada por los usuarios.

Tiroiditis autoinmune subaguda. Los niños alimentados con fórmulas a base de soja tienen el triple de enfermedades autoinmunes del tiroides, según un estudio del Departamento de Pediatría del Hospital Universitario Cornell de North Shore Manhasset, Nueva York¹⁴.

Cáncer de tiroides. El Dr. Michael Fitzpatrick, científico medioambiental e investigador de los xenoestrógenos, considera que los productos derivados de la soja pueden aumentar el riesgo de cáncer tiroideo.

Se ha encontrado bocio maligno en los animales experimentales alimentados con soja.

El mecanismo de estas alteraciones es conocido y está descrito en la literatura científica ortodoxa :

Las isoflavonas de la soja inhiben la peroxidasa tiroidea (TPO) necesaria para fabricar hormonas tiroideas T3-T4. Una de ellas, la genisteína, causa daño irreversible a las enzimas que sintetizan las hormonas de la tiroides, inhibe las reacciones catalizadoras de la peroxidasa tiroidea.

- La soja contiene fitoestrógenos.

Su acción se puede combinar con otros disruptores endocrinos y xenoestrógenos (para agravar la interferencia con los mecanismos endocrinos naturales) responsables de:

- Alteraciones en las hormonas sexuales.

- Alteraciones del comportamiento sexual, como por ejemplo, menor receptividad en las hembras y disminución de la libido.

- Aparición de la pubertad precoz.

Desarrollo de senos y vello púbico en el 48.3 % de afroamericanas de 8 años, y hay casos en que esto sucede a los 3 años.

- Anormalidades congénitas del tracto genital masculino.



- Disminución de la fertilidad

En diversos animales se han observado efectos sobre la reproducción, con aumento de la infertilidad, además de enfermedades del hígado.

La disminución de la fertilidad afecta a ambos sexos.

- Disminución de andrógenos, de la testosterona, del número de espermatozoides, aumento de próstata, y menos cojones.

- Además hay pruebas de que las isoflavonas de la soja genisteína y daidzeína son genotóxicas para el esperma humano.

7-6 Aumento de malformaciones en el nacimiento como criptorquideas, hipospadias, espina bífida, piernas deformes o ausencia de algún órgano y de abortos.

7-7 Alteraciones del material genético. Se han descrito alteraciones de los mecanismos reparadores naturales de las aberraciones cromosómicas y otras alteraciones negativas del ADN.

Esto nos lleva a otra de las mentiras sobre la soja.

8- LA SOJA PREVIENE EL CÁNCER.

Las mujeres asiáticas tienen menos cáncer de mama porque consumen soja en lugar de proteínas animales.

Falso.

Como he podido comprobar personalmente por mis múltiples estancias en Vietnam, la soja NUNCA es un sustituto de las proteínas animales y se consume moderadamente y diferentemente.



En Asia la soja se consume mayoritariamente como alimento fermentado -lo que minimiza sus antinutrientes. Es sólo un complemento alimenticio que se utiliza fundamentalmente como condimento en forma de salsa de soja y en otros productos fermentados que no se comercializan ni se toman en Occidente (miso, tempeh, natto).



GRUPO DE ESPERMATOZOIDES ALIMENTADOS CON SOJA ANIMANDO SIN EXITO A SU COMPAÑERO

Además hay muchos otros factores que no consideran los estudios simplistas que atribuyen al supuesto consumo de soja la disminución del cáncer en las mujeres orientales.

Por ejemplo, un factor preventivo del cáncer es el elevado consumo de algas en la dieta japonesa. Las algas Nori, Kombu, Wakame todas contienen vitaminas, oligoelementos fibras y proteínas. Las dos últimas (las marrones) contienen además poderosos antioxidantes y poseen una acción antibacteriana¹⁵.

Otro es el elevado consumo de ácidos grasos poliinsaturados provenientes del pescado, precursores de la fabricación de las prostaglandinas pacificadoras, como las denominaba la Dra. Kousmine, que son estimulantes de la inmunidad anticáncer.

Así como otras diferencias de hábitos culturales algunos de los cuales hemos presentado en anteriores trabajos.

El consumo excesivo de soja no sólo no previene el cáncer, sino que puede fomentar los cánceres ginecológicos y tiroideos.

Se han descrito en la literatura científica debido al consumo de soja:

- cáncer de páncreas,
- mayor tasa de cáncer y leucemia infantil,
- mayor riesgo de desarrollar cáncer de mama,
- aumento de cánceres de la vulva,
- aumento del riesgo de cáncer en la glándula tiroides,
- aumento de la incidencia de hiperplasia endometrial, estadio precursor del cáncer de útero,

Además en el procesamiento de la soja industrial:

- la solución alcalina produce lisinealina (que es un cancerígeno).
- los solventes utilizados dejan residuos cancerígenos como el hexano.
- las altas temperaturas del procesamiento favorecen la formación de compuestos cancerígenos y anulan la actividad de los ácidos grasos poliinsaturados a partir de 40 grados.

La soja transgénica tiene más niveles de estrógenos que la soja natural, por lo tanto



sus productos derivados serán todavía más tóxicos.

9- LA SOJA REDUCE LOS PROBLEMAS DE LA MENOPAUSIA.

Falso.

Esto se apoya también en el hecho, por otra parte cierto, de que las mujeres asiáticas tienen menos síntomas al llegar a la menopausia. Hace años mencioné este tema en un seminario de ginecología que dimos en Madrid en colaboración con varios médicos del GERA y en un artículo¹⁶. Pero atribuir esto a la soja es otro cantar... y eso es lo que están haciendo las multinacionales farmacéuticas y de productos naturales, desde hace años, adiestrando a los médicos para que repitan como loros que las isofla-

vonas de soja librarán a las mujeres de los síntomas menopáusicos.

Exactamente lo mismo que llevan años repitiendo para vender la terapia hormonal substitutiva ocultando que, demostradamente, produce aumento del cáncer y de otras enfermedades graves (como hemos demostrado en trabajos anteriores¹⁷).

Hay estudios que no sólo muestran su ineffectividad si no que demuestran que las consumidoras de soja padecen los problemas de salud mencionados anteriormente.

10- LA SOJA DISMINUYE LA OSTEOPOROSIS MENOPÁUSICA.

Mentira.

Hay estudios que no encontraron ningún efecto sobre la masa ósea de las isoflavonas de soja.

Por cierto que el mismo estudio tampoco encontró ninguna disminución de las grasas en el suero, lo que nos lleva a la mentira siguiente.

11- LA SOJA REDUCE EL COLESTEROL Y EL RIESGO DE ENFERMEDADES CARDIOVASCULARES.

Algunos estudios afirman que la soja disminuye el colesterol.

Hace tiempo que las medidas del colesterol alto han sido desechadas, incluso en la medicina ortodoxa, como indicadores de estados patológicos.

La disminución del colesterol total no es beneficiosa para la salud y está incluso incriminada en la aparición de enfermeda-



des como la depresión y mayores tasas de suicidio.

Además la soja contiene hemaglutininas, (fitoaglutininas o lectinas) unas sustancias que promueven la formación de coágulos sanguíneos responsables de accidentes cerebrovasculares, trombo-sis, etc..

La soja transgénica produce más grasa en la leche de vaca alimentada con soja.

De este modo los productos lácteos sacados de animales alimentados a base de soja son todavía más tóxicos.

12- LAS FÓRMULAS INFANTILES A BASE DE SOJA SON SEGURAS.

Esta afirmación lleva adheridas las afirmaciones siguientes:

1. El nivel de fitoestrógenos en las fórmulas infantiles a base de soja es bajo.
2. La mayoría de los efectos de los fitoestrógenos han sido positivos.
3. La leche humana contiene fitoestrógenos.

Falso.

Los primeros 2 puntos son mentiras como se demuestra en el dossier.

El último punto también es fundamentalmente mentiroso. La leche materna de las mujeres que consumen productos de soja, por supuesto que contiene fitoestrógenos, pero no la de las que no los consumen. Si los contienen son más de 1000 veces más

bajos que los niveles existentes en las fórmulas de soja.

Prestigiosas agencias y asociaciones de alimentos infantiles y dietéticos son culpables de difundir las mentiras de los fabricantes de fórmulas de soja.

Las fórmulas infantiles basadas en la soja son un experimento infantil a gran escala, sin control, como demuestran en el dossier varios artículos, así como uno publicado en el nº 72 de nuestra revista. Deben considerarse como un atentado criminal contra la salud de los bebés en nombre de la nutrición infantil.

13- LA SOJA ES UN PRODUCTO NO CONTAMINADO.

Falso:

13-1 La soja está contaminada por varios tóxicos bien identificados :

- En primer lugar la soja está contaminada por los productos químicos que se venden en el mismo paquete a los agricultores.

La soja tiene los más altos porcentajes de contaminación por herbicidas tóxicos: Roundup, glifosatos. Ver en la sección de medicina medioambiental el artículo sobre el roundup.

Un ejemplo significativo es que, en Argentina, para ocultarlo, se hizo una modificación de la legislación de las dosis máximas admisibles:

De 0,1 partes por millón hasta los años 90, se pasó a 20 ppm como dosis "aceptable" a mediados de los 90.



Esto representa un aumento de 200 veces el límite anterior; es evidentemente un fraude científico más de los "expertos" y un atentado contra la salud de los consumidores.

13-2 En segundo lugar en el aislado de proteína de soja (SPI), el producto se contamina con diversas sustancias peligrosas.

- el lavado ácido en tanques de aluminio contamina con aluminio el producto final. El aluminio está relacionado con la creciente enfermedad de Alzheimer y otras enfermedades neurológicas. También está relacionado con enfermedades nuevas como la miofascitis de macrófagos y la fatiga crónica como se está conociendo, por ejemplo, en Francia con el escándalo del aluminio contenido en las vacunas.

- por los solventes que dejan hexano, un derivado del petróleo

- por nitritos, que se forman durante el secado por aspersión. Los nitritos se convierten en nitrosaminas que son carcinógenos reconocidos. Ver artículo sobre el procesado de la soja en el dossier.

14- LA SOJA ES UN PRODUCTO NATURAL.

Falso:

La soja actual es en su mayoría transgénica. Es decir, es comida creada por ingeniería genética. Es denominada comida frankenstein, con perdón de Mary Shelley. Porque Mary, esposa del poeta Shelley, escribió "Frankenstein o el moderno Prometeo" que es una excelente novela romántica, donde el "monstruo" nunca hizo daño a nadie voluntariamente, al contrario que los transgénicos. Como es habitual su

obra fue destrizada por las versiones cinematográficas.

Se calcula que hoy el 99 por ciento de la soja, es soja modificada genéticamente en USA, más del 95% es transgénica en Argentina.

Las compañías norteamericanas están presionando en todo el mundo para imponer su cultivos.

La soja es un experimento de los aprendices de brujos que la promocionan cuyas consecuencias no se conocen.

Pero sin embargo las advertencias no faltan. Por citar solo un par de ejemplos.

El premio Nobel de medicina Dr. George Wald, Profesor Emérito de Harvard, advierte:

"La tecnología de recombinación del ADN [ingeniería genética] plantea a nuestra sociedad problemas sin precedentes, no sólo en la historia de la ciencia, sino en la historia de la vida sobre la Tierra. Coloca en las manos del ser humano la capacidad de rediseñar organismos vivos, los productos de unos 3 mil millones de años de evolución.

Dicha intervención no debe confundirse con anteriores intrusiones sobre el orden natural de los organismos vivos; como por ejemplo la crianza de animales o el cultivo y desarrollo de plantas; o las mutaciones artificialmente provocadas, como color rayos-X. Todos estos procedimientos anteriores actuaban dentro de una única especie o de especies muy cercanas. El centro de la nueva tecnología es el transportar genes de un lado otro, no únicamente entre una misma línea de especie, sino atravesando las fronteras que ahora dividen a los organismos vivos. Los resultados serán, esencialmente, nuevos organismos. Con capacidad de autoreproducción y por lo



tanto permanentes. Una vez creados, no pueden eliminarse.

Hasta ahora los organismos vivos han evolucionado muy lentamente, y las nuevas formas han tenido grandes periodos de tiempo para ajustarse. Ahora nuevas proteínas serán trasladadas de la noche a la mañana en asociaciones completamente nuevas, con consecuencias que nadie puede prever, ya sea para el organismo huésped o para sus vecinos. Es demasiado grande y está sucediendo demasiado rápido. Por ello, el problema central permanece; casi no se está considerando. Presenta probablemente el mayor problema ético que ha tenido que manejar la ciencia. Nuestra moralidad hasta ahora ha sido el ir hacia delante, sin ningún tipo de restricciones, para aprender todo lo que pudiéramos sobre la naturaleza. La reestructuración de la naturaleza no era parte del trato. Ya que avanzar en esta dirección puede ser no únicamente poco prudente sino peligroso. Potencialmente, podría crear nuevas enfermedades en animales y plantas, nuevas fuentes de cáncer, y nuevas epidemias."

- Dr. George Wald, Profesor Emérito de Harvard, Premio Nobel de medicina

Por su parte el padre de la biología molecular, Erwin Chargoff, se refiere a la modificación genética como el "Auschwitz molecular" y considera la modificación genética de plantas y animales como una amenaza para la supervivencia humana.

"Tengo la impresión de que la ciencia ha transgredido una barrera que debería haber permanecido intacta, no puedes simplemente eliminar una nueva forma de vida... Vivirá más que tú y que tus hijos y que los hijos de tus hijos. Un ataque irreversible sobre la biosfera es algo tan insólito, tan inconcebible por las anteriores



generaciones, que sólo desearía que la mía no fuera la culpable de ello."

Erwin Chargoff, considerado como el padre de la biología molecular .Heraclitean Fire

Hemos tratado el tema de los transgénicos en números anteriores de la revista¹⁸.

La siguiente pregunta es evidentemente:

¿QUÉ INTERESES Y QUIÉNES ESTÁN DETRÁS DE ESTA CAMPAÑA DE DESINFORMACIÓN?

Esta investigación me ha llevado a las entrañas del complejo multinacional que tiene el poder de desatar semejante campaña internacional para promover el cultivo y consumo de la soja a nivel planetario.

La soja es un monopolio: cuatro compañías controlan el 49% del mercado comercial de soja en todo el mundo, excluyendo a China¹⁹.

Entre las compañías multinacionales que promueven la soja nos encontramos en primer lugar con Monsanto primer fabricante del lobby transgénico, fabricante de la rbgh hormona de crecimiento bovino.

Monsanto no es la única multinacional implicada, también lo es Dupont-Pioneer (fabricante de proteínas de soja).

Estas compañías producen agroquímicos, semillas y productos farmacéuticos²⁰.

En el año 2.000 Monsanto tuvo unas ventas de 16.877 millones de dólares.

Dupont, el mismo año tuvo unas ventas de 6.068 millones de dólares.

Syngenta, 34.590 millones de dólares

Estos gigantes multinacionales cuyo poder financiero son parte del auténtico poder que gobierna el mundo están interesados en que no conozcáis estas informaciones.

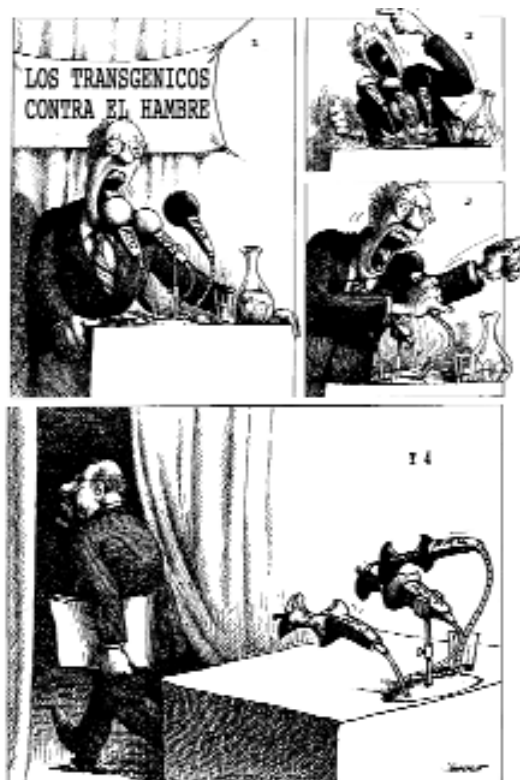
Cantan los beneficios de la soja no sólo para la salud si no también para la ecología. Y esto nos lleva a denunciar más mentiras.

15- EL CULTIVO DE SOJA AYUDARÁ A ACABAR CON EL HAMBRE EN EL MUNDO.

Falso.

La extensión del cultivo de soja implica exactamente lo contrario.

Es menos productivo. El cultivo transgénico de soja con resistencia a herbicidas (61% de los cultivos a escala global) produce menos que la soja convencional con pro-



ductos químicos. Según estudios compilados por Charles Benbrook sobre los primeros ocho años de transgénicos en Estados Unidos, el promedio de reducción es de 5 a 10 por ciento, aunque en algunas zonas el promedio llega a 19 por ciento menos. El promedio total, tomados todos los cultivos, indica menor producción²¹.

Produce un aumento del hambre :

- La construcción de una agricultura sin agricultores, un aumento del paro con destrucción de empleo y destrucción de la vida rural.

Esto provoca un aumento de la inmigración a las ciudades donde el "saber" de los agricultores desplazados está fuera de lugar, con el consiguiente aumento de la pobreza, marginación y la pérdida de sus valiosos saberes tradicionales.



- El monocultivo de soja impuesto supone la destrucción de la autonomía alimenticia, con superficies, antes destinadas a la alimentación de sus poblaciones, sustituidas por el cultivo colonial de la soja destinado a la exportación, con el consiguiente aumento del hambre en los países colonizados por las multinacionales.

El ejemplo argentino es significativo.

De 1945 a 1990 el pueblo argentino desconocía el hambre generalizado como denuncia el ingeniero agrónomo y genetista y miembro del Grupo de Reflexión Rural, Alberto J. Lapolla²²: *«Hoy la situación es irreconocible: la Argentina el otrora 'granero del mundo', el país de la 'mejor carne del mundo', es ahora una mera república sojera productora de forrajes para que la Unión Europea, China y los EE.UU., críen su ganado».*

En el año 2003, 55 niños, 35 adultos y 15 personas mayores mueren diariamente por causas vinculadas al hambre, es decir, casi 450.000 personas entre 1990 al 2003, un verdadero genocidio económico²³. Veinte millones de personas (sobre una población de 38.000.000) se encuentran bajo el nivel de pobreza, 6.000.000 son indigentes (es decir que pasan hambre extrema) y cerca de 4.500.000 están desempleados.

La extensión del cultivo de soja RR (round up-ready, resistente a glifosato) ha hecho desaparecer en Argentina la producción de alimentos destinados al consumo de la población: cultivos hortícolas, apícolas, tambos, campos ganaderos, pasturas, montes frutales, papa, arroz, batata, lenteja, arveja, algodón, lino, trigo, maíz, etc.»

Argentina se ha convertido en uno de los principales productores de soja transgénica. Produjo en el año 2004, 34.5 millones de

Tn de soja transgénica (el 50% del total de la producción de granos) en algo más de 14 millones de Ha. (el 54% de la superficie sembrada); el 99% de esa soja es transgénica. Clarín 17-3-04.

Mientras su población se sume en una hambruna sin precedente.

«Su política de expansión económica a través de la soja le robó al mercado interno todo acceso a la producción local. Los subsidios gubernamentales favorecen a los grandes terratenientes; la cara mecanización necesaria para el cultivo condujo a los pequeños agricultores, que antes proveían alimento a las ciudades, hacia el hacinamiento en villas-miseria peri urbanas. Como resultado, para poder alimentar a la población, el lucro generado por la exportación de soja se tiene que invertir en importaciones de trigo, habas, etc., en gran parte provenientes de EEUU²⁴.»

Brasil que se resistió en un principio, también se ha doblegado. Al hambre deben sumarse los graves efectos sobre la salud que produce el consumo de soja como alimento sustitutivo con sus secuelas de inhibir la absorción de nutrientes y de provocar alteraciones hormonales.

La imposición de este modelo de consumo tiene que ser promocionado con campañas de "educación" diseñadas por los departamentos de relaciones públicas de las multinacionales. Tenemos ejemplos en curso en Argentina con la campaña de: "soja solidaria", que supuestamente beneficia a un millón de personas. En ella colaboran diversas Ongs y una red de capacitadores para adiestrar a la gente y difundir los valores nutritivos de la soja. Se hace una donación de productos con la excusa de acabar con el hambre, de máquinas productoras de leche, golosi-

nas, hamburguesas, milanesas, a escuelas, hospitales, geriátricos, con la colaboración (donación de gasoil) de Chevron Texaco²⁵.

Pero además hay que recordar que la soja es un cultivo de exportación y que en EEUU se utiliza el 90 a 95 por ciento de la soja para el ganado²⁶.

16- EL CULTIVO DE SOJA TRANSGÉNICA ES BENEFICIOSO PARA LA ECOLOGÍA.

El argumento presupone que se utilizan menos tierras para cultivar más alimentos.

Es falso.

- El monocultivo de soja impuesto supone la destrucción de los recursos naturales, forestales, montes y selvas naturales, de la diversidad biológica y del ecosistema.

Por ejemplo la implantación de los cultivos de soja implica la destrucción de bosques con lo que se produce un aumento de la erosión, e inevitablemente un aumento de las inundaciones, para los pobres que no han tenido mas remedio que situar sus viviendas en territorios de alto riesgo.

En Argentina "el monocultivo de soja esta produciendo un verdadero desierto verde... y la pérdida tal vez definitiva de nuestra biodiversidad.

A su vez la contaminación del ecosistema con la presencia masiva de material transgénico afectará de manera irreversible al mismo, acentuando la catástrofe ecológica.

Los efectos de la Siembra Directa de la soja sobre la capacidad de absorción de agua por el suelo pudieron ser claramente



comprobados en las catastróficas inundaciones de Santa Fe del año 2003 (que produjeron una enorme cifra de muertes)²⁷.

Según el director de la Fundación Vida Silvestre, Javier Corcuera, *"en la zona ya se perdieron -para siempre- más de 130.000 hectáreas de selva pedemontana, debido al avance de monocultivos, como caña de azúcar, banana y soja ... si sigue este camino, a Salta le espera un futuro cercano con más inundaciones y menos recursos naturales para sus habitantes"*²⁸.

17- LOS CULTIVOS DE SOJA TRANSGÉNICA NECESITAN MENOS TÓXICOS QUÍMICOS.

Falso.

En realidad el cultivo de soja transgénica supone un aumento de la contaminación por tóxicos biocidas.

Varios estudios publicados desde 1997 a 2000 demuestran que los OMG necesitan más pesticidas y no menos. Por ejemplo la soja transgénica de Monsanto precisa de 2 a 10 veces más del herbicida Roundup²⁹.

Un estudio de Benbrook basado en estadísticas oficiales en Estados Unidos de 1996 a 2003, demuestra que con los trans-



génicos se ha aumentado el uso de agroquímicos en 23 millones de kilogramos³⁰.

Un nuevo estudio preparado por el Northwest Science and Environmental Policy Center concluye que la siembra de cultivos transgénicos en Estados Unidos, durante un periodo de ocho años (1996-2003) incrementó el uso de plaguicidas en unas 50 millones de libras, principalmente debido a los incrementos en el uso de herbicidas químicos rociados sobre la soja que ya es transgénicamente tolerante al herbicida.

El estudio concluye que muchos agricultores están rociando cada vez más herbicidas sobre la soja transgénica con el fin de controlar malezas cada vez más fuertes y resistentes.

"Tal como está armado el paquete tecnológico, la siembra directa y la soja Roundup Ready (RR) -resistentes van de la mano", explica Miguel Teubal, investigador del Centro de Estudios Avanzados de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Por ejemplo, en Argentina, oficialmente, se reconoce el uso hoy de 150 millones de litros/año de glifosato³¹, aunque el especialista Alberto Lapolla estima que la cifra real es mayor. Según él esta contaminación "ha producido ya en la zona afectada por el monocultivo, una desertización biológica marcada, con la desaparición de aves, liebres, crustáceos, lombrices, insectos, etc., afectando particularmente la microbiología del suelo responsable de los procesos que desarrollan y recuperan la fertilidad natural de los mismos, exterminando bacterias y otros microorganismos, permitiendo su reemplazo por hongos... También debe contabilizarse la aparición de supermalezas resistentes al glifosato." Esos tóxicos" están

enfermando y matando a gran cantidad de personas como se comprueba en las localidades de Barrio Ituzaingó Anexo, Pueblo Italiano, Río Ceballos, Saldán, Alto Alberdi, Jesús María, Colonia Caroya, todos en Córdoba o Loma Sené en Formosa y otras localidades en el litoral".

Los controles estatales son muy variables de un país a otro en el tema de los productos tóxicos.

"En Argentina al igual que en otros países, los controles estatales fueron flexibilizándose al ritmo de las necesidades de las transnacionales impulsoras del "nuevo modelo" agropecuario: hasta el advenimiento de los cultivos transgénicos, el máximo de residuos de glifosato permitido en cultivos o alimentos derivados era de 0,1 ppm, pero a mediados de los años 90, junto a la implementación de la soja Round up Resistente, el máximo fue establecido en 20 ppm, un incremento de 200 veces el límite anterior. Estos vestigios de glifosato y sus metabolitos en la soja transgénica están presentes también en alimentos elaborados en base a la leguminosa, y como los análisis de residuos de glifosato son complejos y costosos, no son realizados rutinariamente por el gobierno de EEUU. (el primer pro-



*ductor mundial de soja RR) y nunca fueron realizados en Argentina"*³².

Ver al respecto el artículo sobre el Roundup en la sección de medicina medioambiental de este número.

Naturalmente los herbicidas acabarán en nuestros platos o lo que es peor, en los biberones de nuestros hijos.

Se encontró en comida para bebés que contiene soja transgénica, un porcentaje hasta 200 veces mayor de residuos del herbicida³³.

18- LOS BENEFICIOS DE LA SOJA ESTÁN AVALADOS POR LA CIENCIA.

Falso.

Por el contrario son un ejemplo de la falsificación de la ciencia. Por ejemplo: El programa de investigación sobre la soja y la salud dedicó 4 millones de dólares en becas de investigación para examinar solamente los beneficios de la soja sobre la salud, excluyendo los trabajos que fueran en sentido contrario. En él colaboraron los Institutos Nacionales de la Salud, NIH, los consejos estatales sobre la soja, el departamento de agricultura de los Estados Unidos, USDA; la industria de la soja maneja las riendas de la investigación.

Congresos, trabajos de investigación, masters y publicaciones "científicas"... son patrocinados por las multinacionales de la soja y de los transgénicos cuyo poder financiero les permite controlar los medios de

comunicación internacionales, lanzando campañas mediáticas para promocionarla junto con los transgénicos y las maravillas de la biotecnología, como en el caso de la revista "Muy Interesante" de febrero de 2004.

Pero lo más grave es que su poder les permite incluso definir lo que es ciencia y lo que no lo es. Así sucede en los masters científicos, cursos de postgrado de comunicación y medio ambiente o de comunicación y medicina como denuncia nuestro amigo el biólogo Edwin Parra³⁴.



La seguridad de la soja transgénica no está garantizada. Se han producido ya accidentes reconocidos.

Por ejemplo, la Administración de Alimentos y Fármacos (FDA) ordenó destruir 500 mil bushels (aproximadamente 17 mil 600 metros cúbicos) de soja, porque se podría haber mezclado con unos cuantos granos de maíz modificado genéticamente



para producir una sustancia no comestible, posiblemente una vacuna veterinaria³⁵.

La soja transgénica de Pioneer causó en Estados Unidos la muerte de 27 personas y más de 1.500 afectados³⁶.

Los efectos sobre la salud de la soja transgénica son ocultados y trascienden los efectos negativos sobre el individuo.

Se ha comprobado experimentalmente que el ADN transgénico ingerido en alimentos, se puede recombinar en el estómago y el intestino humanos, transfiriendo a las bacterias de la flora intestinal propiedades de las plantas transgénicas, como por ejemplo la resistencia a antibióticos³⁷. Y sabemos que la resistencia a antibióticos puede transmitirse no sólo a bacterias de la misma familia (transmisión vertical) si no también de distintas familias (transmisión horizontal) y también a individuos distintos que no estaban originalmente expuestos creando un problema muy grave³⁸.

19- EL CULTIVO DE SOJA MEJORA LA ECONOMÍA DE LOS PAÍSES QUE LA PRODUCEN.

Falso

La promoción del cultivo de soja no sólo aumenta la concentración de capital de las empresas multinacionales que lo fomentan. No es sólo un asunto de beneficios a corto plazo, es también un arma geoestratégica cuyos efectos son alarmantes.

El monocultivo de soja impuesto supone un aumento de la vulnerabilidad de los países que hayan aceptado las coacciones y sustituir su agricultura tradicional (destinada a alimentar a su propio pueblo) para ser productores de soja y, por lo tanto, un

sometimiento al nuevo orden internacional dictado por el FMI, la OMC y las multinacionales que lo gobiernan con su poder financiero.

Su imposición es un arma silenciosa que promueve una concentración del capital y de las explotaciones cada vez en menos manos.

Según el censo agrario *Argentino*, "entre 1991 y 2001 han desaparecido alrededor de 160.000 productores pequeños, dando como resultado que 6.200 propietarios posean el 49.6% del total de la tierra y que 17.000.000 de hectáreas se encuentran ya en manos extranjeras".(INDEC- Censo Nacional Agropecuario 2001.)

Refiriéndose a Argentina, Jorge Rulli, del Grupo de Reflexión Rural (GRR) afirma:

*"Nos estamos transformando en dependientes, adictos a la soja. Yo creo que con esto Argentina se anticipa al ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas), en el sentido de que se nos asignó un rol como país en la división internacional del trabajo en los marcos de la globalización. Un rol de productores de soja... El actual modelo agropecuario, basado en la producción de soja GM, nos está transformando en una república sojera. El monocultivo está destruyendo la seguridad alimentaria y la vida rural, y en ese sentido es la antesala del hambre"*³⁹.

La soja es un arma contra la soberanía alimentaria de naciones que eran ampliamente autónomas desde el punto de vista del autoabastecimiento alimenticio como Argentina y que actualmente les obliga a importar alimentos tales como leche, pollos, lentejas, judías, entre otros.

El resultado es una hambruna sin precedentes y la creciente dependencia del orden dictado por las multinacionales y sus instituciones.

El ejemplo argentino debería de servir para que los demás pueblos del mundo entendieran cuales serán "los beneficios" de los cultivos transgénicos, especialmente de soja que Monsanto, Syngenta, Dupont y demás multinacionales dueñas del negocio biotecnológico, pretenden imponer. Debería hacer evidente la coartada de suprimir el hambre y los chantajes de sus organismos financieros como el Fondo Monetario Internacional y la Organización Internacional de Comercio.

El cultivo de soja transgénica fomenta la dictadura multinacional, la guerra contra los agricultores biológicos y contra la gente.

Por si fuera poco este sistema aberrante, fomenta una dictadura transnacional de marcado carácter policial con poderes legales sobre la población que ni siquiera sabe que existe y cuyos derechos más elementales han sido expropiados.

De hecho es un buen ejemplo de ella que consigue rizar el rizo.

Las multinacionales de los transgénicos han conseguido criminalizar

a las víctimas de sus contaminaciones efectivamente.

Ya que las multinacionales de los transgénicos han ganado algunos juicios contra agricultores biológicos que habían sido contaminados por sus productos con la excusa de no haberles pagado sus royalties. Un hecho surrealista que ya señalamos anteriormente en nuestra sección de breves y del que tenéis un artículo en la sección de derecho y su historia en mi artículo sobre Monsanto.





La extensión del cultivo de soja es parte del arma alimenticia.

Más halla de esto, la generalización del cultivo de soja transgénico podría considerarse como un arma biológica que asesina silenciosamente a una parte de la población.

Esto que aparece como una afirmación excesiva, no lo es si consideráis que la soja es un arma para empobrecer todavía más a los pobres. Es un arma para aumentar el hambre. Y el hambre produce SINA: Síndrome de Inmunodeficiencia Nutricional Adquirido, y muerte. Este síndrome no afecta sólo a la generación que lo padece. Aunque no sea infeccioso, hay trabajos que demuestran que afecta a las generaciones siguientes aunque estén bien alimentadas, como el que presentó el Dr. Roberto Giraldo en su intervención sobre SIDA y África durante las jornadas "Contra la censura en la ciencia" que organizamos en Barcelona (Ver nº 67-68).

Para quién son los beneficios es evidente. Son beneficios para las multinacionales que la producen.

Pero lo que ya no es tan evidente es que estas mismas multinacionales matarán dos pájaros de un tiro:

Obtienen fabulosos beneficios y despejan el terreno para seguir obteniéndolos.

El terreno es el molesto excedente de población, especialmente en África y Sudamérica.

Como decía cínicamente el embajador de EEUU en España: *"sobra la mitad de la población"*.

Lo que no dijo es para quién sobran.

Pero está bien claro para quién sobran:

Sobran para los poderosos que son una minoría cada vez más reducida de ricos

blancos que acumulan la mayoría de los recursos del planeta⁴⁰.

En los últimos años se ha producido un aumento creciente de las desigualdades y del hambre.

El arma alimenticia es parte de la estrategia dirigida por los poderosos que necesitan menos gente en el planeta. La forma más evidente de conseguirla es la guerra, pero no es la única, incluso aunque sean radiactivas como las 3 últimas y sigan asesinando, después de acabadas oficialmente, para siempre. El arma alimenticia es otra de sus estrategias y la soja transgénica es uno de sus pilares.

Recordemos que, como hemos explicado anteriormente, además de promover el hambre, la soja tiene efectos de disminuir la fertilidad.

¿Por qué tenemos que consumir productos de soja en una tierra de garbanzos?

1- La soja (aunque no sea transgénica) es tóxica por varios motivos: contiene antinutrientes, productos tóxicos y sustancias que alteran nuestros equilibrios inmunitarios y hormonales.

2- Además la soja es en su mayoría transgénica por lo tanto :

- es un experimento de la comida frankenstein que los aprendices de brujo hacen sobre nuestra salud cuyas consecuencias a largo plazo son desconocidas.

- contiene más pesticidas tóxicos y más estrógenos.

- fomenta la pseudociencia financiada por las multinacionales.

- Es una tecnología innecesaria con altos grados de contraproductividad.

3- El cultivo de soja es una arma geoestratégica ya que aumenta, demostradamente, la dependencia de las multinacionales en los países que lo aceptan.

Fomenta el poder antidemocrático de las multinacionales, que trasciende el de todos los estados.

Su extensión aumenta el abismo creciente entre pobres y ricos.

Aumenta el hambre y puede ser considerado como un arma biológica.

Estos son argumentos más suficientes para rechazar todos los productos a base de soja y que cortocircuitéis a las multinacionales que los promocionan no comprando sus productos.

Ayudad a hacerlo, difundiendo esta contrainformación.



Los resultados de la investigación que presento en este dossier sobre la soja, no son exhaustivos en absoluto, son sólo una llamada de atención documentada de algunos aspectos de la soja de los que no se informa a los consumidores.

Podéis completarla con vuestras colaboraciones ya que nuestra asociación se dedica a denunciar todas las agresiones contra la salud y ni la soja ni los transgénicos son las principales a nuestro juicio.

Además, y fundamentalmente, nuestra asociación se ocupa también de las alternativas al modelo médico industrial.



El consumo de soja afecta gravemente a las capacidades intelectuales



Medicina Holística en Internet.

Los artículos del dossier en la versión electrónica de la revista incluyen los enlaces directos a las páginas web mencionadas.

FUENTES

Las fuentes principales de este artículo son los artículos del dossier de Medicina Holística, Revista de medicinas complementarias, nº 74 publicado en junio de 2005.

- Descubriendo la verdad sobre la soja
Soy on line service.

- Porqué debe evitarse la soja.
Sally Fanon y Mary G. Eing.

- Guerras Biotecnológicas. La libertad para alimentarse contra la esclavitud por los alimentos.



Vandana Shiva. Research foundation for science, technology and ecology de la India.

-La soja: demasiado bueno para ser cierto
Brandon Finucan Charlotte Gerson, Susan De Simone y Brandon Finucan.

- Efectos negativos del consumo de soja
Beatrice Trum Hunter.

-Soja la conquista silenciosa.
Ilse Oeschlager - Damarest.

- Procesado de la soja.
Tim O'Shea.

- La crisis de la soja.
Jane Phillimore.

En la sección de derecho:

- Para Monsanto todos somos criminales.
Silvia Ribeiro.
- 100 millones de dólares para las víctimas de la tragedia de la fórmula para bebés.
Kaayla T. Daniel.

En la sección de Crítica:

- Monsanto de las armas químicas a la soja
Alfredo embid.

En la sección de Medicina Medioambiental:

- Efectos sobre la salud de herbicidas que contienen glifosato
Elsa Nivia
- Cáncer de mama y hormonas rBGH en la leche.
Peter Montagne.
- Agente naranja.
Alfredo Embid

Otras fuentes :

Artículos anteriormente publicados en Medicina Holística.

- Fórmulas infantiles a base de soja: hay motivos para preocuparse.
Documento Informativo de la Comisión de Alimentos del Reino Unido. Sue Dibb y Dr Mike Fitzpatrick. Medicina Holística, Revista de medicinas complementarias, nº 72.

- Científicos protestan contra la aprobación de la soja.

Daniel Doerge y Daniel Sheehan
Expertos en soja de la Administración de Drogas y Alimentos de EEUU (FDA), carta de protesta documentada con abundantes estudios que muestran algunos problemas ligados al consumo de soja.

Medicina Holística, Revista de Medicinas Complementarias, nº 73.

Dossier transgénicos, nº 56 de la revista de Medicina Holística.

Otras referencias bibliográficas citadas:

1 Investigación actual: "Las embarazadas no deberían tomar productos de soja". Rev. Medicina Holística, nº 59

Sobre los antinutrientes presentes en la soja y objeciones de los propios expertos de la FDA: A. Embid "Más argumentos en contra de la soja".
Revista nº 61.

2 Guy R A Chinese Med J. 1936; 50:434-442.

3 Guy R A and Yeh KS. Chinese Med J. 1938; 54:1-30

4 Nagata C, Takatsuka N, Kurisu Y, Shimizu H, J Ntr 1998, 128:209-13

5 Vida Sana. www.biocultura.org

6 "El envejecimiento cerebral y el consumo de tofu en la madurez". Lon R. White, Helen Petrovitch, G. Webster Ross, Kamal Masaki, John Hardman, MD, James Nelson, MD, Daron Davis, MD and William

Markesbery, MD. Journal of the American College of Nutrition, Vol. 19, No. 2, 242-255 (2000).

7 True Health, the magazine of Carotec Inc., Naples, Florida. Mayo/Junio, 2004.

8 Un aumento del comportamiento agresivo y una disminución del comportamiento afiliativo en monos macho adultos tras un consumo prolongado de dietas ricas en proteínas de la soja e isoflavonas. Simon NG, Kaplan JR, Hu S, Register TC, Adams MR., Horm Behav. 2004 Abril;45(4):278-84.

9 El contenido de isoflavonas de la soja en la dieta de la rata puede aumentar la liberación de hormonas de la ansiedad y el estrés en la rata macho. Hartley DE, Edwards JE, Spiller CE, Alom N, Tucci S, Seth P, Forsling ML, File SE. Psychopharmacology (Berl) 2003 Mar 5;

10 Una temprana exposición a la genisteína ejerce efectos a largo plazo sobre los sistemas endocrino e inmune en ratas. Klein SL, Wisniewski AB, Marson AL, Glass GE, Gearhart JP. Mol Med 2002 Nov;8(11):742-9

11 El fitoestrógeno genisteína provoca cambios en el timo y en el sistema inmune: ¿Una preocupación para la salud humana? Srikanth Yellayi*, Afia Naaz*, Melissa A. Szewczykowski*, Tomomi Sato*, Jeffrey A. Woods, Jongsoo Chang§, Mariangela Segre¶, Clint D. Allred§, William G. Helferich§, and Paul S. Cooke* Proc. Natl. Acad. Sci. USA, Vol. 99, Issue 11, 7616-7621, May 28, 2002 .

12 La lactancia materna y la alimentación con fórmulas de soja en la temprana infancia y la incidencia de la enfermedad autoinmunes de la tiroides en niños. Fort P, Moses N, Fasano M, Goldberg T, Lifshitz F. Department of Pediatrics, North Shore University Hospital-Cornell University Medical College, Manhasset, New York 11030. Am Coll Nutr 1990 Abril;9(2):164-7

13 "Antityroid isoflavones from soy bean: isolation, characterization and mechanism of action" Oivi RL, y col. National center for toxicology and research, Jeffersson, AR 72079, USA, Biochem Pharmacology, 1997 Nov., 54: 10, 1087-96

14 "Breast and formula feedings in early infancy and the prevalence of autoimmune thyroid disease in children." Fort P. y col. Journal of American College of Nutrition 1990 Abril, 9:2, 164-7.

15 www.findarticles.com/cf_dis/m0820/n236/19255451/print.jhtml
www.4source.com/technical/nutraceuticals_world.shtml

16 Alfredo Embid. "Revisión de trabajos sobre el diagnóstico y el tratamiento del síndrome menopáusic" Revista de Medicina Holística n° 20, 1990.



17 Alfredo Embid "Lo que no le han contado sobre la menopausia" Revista de medicina Holística n° 60.

18 CC.OO. Dpto.conf.med.amb. Argumentos recombinantes. Sobre cultivos y alimentos transgénicos, revista n° 56

Arias Montse. Los alimentos transgénicos malos para ti y para el planeta, revista n°56

Embid Alfredo. Los alimentos transgénicos: peligros y antidemocráticos, revista n°56

Embid Alfredo. Cultivos transgénicos, revista n°48

Embid Alfredo. Riesgos de los alimentos transgénicos, revista n°47

Embid Alfredo. Cultivos transgénicos, revista n°48

Embid Alfredo. Riesgos transgénicos, revista n°51

Embid Alfredo. Congreso internacional sobre la seguridad de los alimentos Transgénicos, revista n°58

Embid Alfredo. Triunfo de la oposición a los transgénicos, revista n°57

Embid Alfredo. Retroceso de los transgénicos, revista n°58

Embid Alfredo las compañías de seguros contra los transgénicos, revista n°58

Embid Alfredo. Más avances contra los transgénicos, revista n°59

Embid Alfredo. Aventis ataca de nuevo contaminando con transgénicos revista n°65

Embid Alfredo miedo de las compañías de seguros ante los transgénicos, revista n°66



- 19 Oligopolio, S.A. Concentración del poder corporativo: 2003, *Comunicado* noviembre/diciembre 2003 no. 82
- 20 Globalización, S.A. Grupo ETC. *Revista Medicina Holística*, n° 68
- 21 Silvia Ribeiro. ETCgroup. *Transgénicos: verdades y suposiciones*. Noviembre 29, 2004
- 22 Alberto J. Lapolla. "Argentina: del granero del mundo al hambre generalizada, de la mano del monocultivo de soja transgénica." *Rebelión*. 1 de abril 2004.
- 23 IDEP, cifras de distribución del ingreso en la Argentina, Nov. 2003.
- 24 Soja. La conquista silenciosa. Ilse Oeschlager - Demarest. Weston A. Price Foundation
- 25 ¿Soja solidaria o apartheid alimentario? El negocio del hambre en Argentina. Benjamín Backwell y Pablo Stefanoni.
- 26 Don Fitz *Genetic Engineering*. *Z Magazine*, octubre de 1999.
- 27 Alberto Lapolla. op. cit 28 <http://www.worldfashion.com.ar/ecologia/vida3.htm>.
- 29 Charles Benbrook "los OMG necesitan más pesticidas y no menos." *The Ecologist*, en español. Abril 2004.
- 30 *Transgénicos: verdades y suposiciones* Silvia Ribeiro. ETCgroup Noviembre 29, 2004
- 31 Walter Pengue, Argentina: Soja ¿El grano de la discordia?, febrero de 2004.
- 32 Jorge Kaczewer, "Toxicología del glifosato: riesgo para la salud humana", <http://www.ecoportal.net/articulos/toxicologia.htm>).
- 33 *Transgénicos: verdades y suposiciones*. Silvia Ribeiro. ETCgroup. Noviembre, 29, 2004
- 34 Edwin Parra. "Educación y especialización, una lavandería de cerebros". *The Ecologist*, en español n° 17 p. 56-57.
- 35 Silvia Ribeiro. & UACUTE "Cuando el maíz se podía comer". *La Jornada*, México, 31/12/2002
- 37 Silvia Ribeiro "¡También en el estómago!" *La Jornada*, México, 27 de julio 2002
- 38 Alfredo Embid. Artículos sobre resistencia a los antibióticos. *Revista de medicina Holística* n° 33-34 y 53.
- 39 ¿Soja solidaria o apartheid alimentario? El negocio del hambre en Argentina. Benjamín Backwell y Pablo Stefanoni *EcoPortal*. <http://www.ecoportal.net>.
- 40 He tratado el tema del control de la población y del eugenismo en varios artículos anteriores. A. Embid. "Del control de la población al eugenismo" *Revista de Medicina Holística* n° 59,60.

Fuentes de documentación en internet :

Entre las muchas que se ofrecen en internet tengo que destacar a la que he encontrado que me parece mejor. Pero reitero que mi investigación no ha sido exhaustiva y que otros podéis mejorarla.

SOY ON LINE SERVICE.

soyonlineservice.co.nz/home.html

En mi investigación ha resultado ser la más documentada sobre los efectos negativos de la soja sobre la salud.

Desgraciadamente sus pocos artículos en español están muy mal traducidos.

En este dossier hay un artículo en el que hemos traducido lo esencial de su documentación que les hemos enviado para que la incluyan en su web.

En general sobre el impacto agrícola de las multinacionales una de las mejores páginas es la de ETC group. que presentamos en la sección de Asociaciones de esta revista.

Toxicidad por Aluminio en Bebés y Niños: <http://www.aap.org/policy/01263.html>

Fórmulas Infantiles Hipoalergénicas: <http://www.aap.org/policy/02543.html>

Prácticas de Alimentación Infantil y su Posible Relación con la Etiología de la Diabetes Mellitus: <http://www.soyonlineservice.co.nz/files/aap-1.htm>

Las fórmulas basadas en la proteína de la soja: recomendaciones para su uso en la alimentación infantil:

<http://www.aap.org/policy/re9806.html>

Salud Creativa: <http://creativehealth.net-firms.com/poison/soyindex.shtml> Soy Danger: Why you should avoid eating Soy
Dermatlas: <http://www.dermatlas.org>
Los Médicos son Peligrosos:
<http://www.doctorsaredangerous.com>

Comité de Revisión y Evaluación de Disruptores Endocrinos:
<http://www1.omi.tulane.edu/cbr/ECME/EEHome/newsviews/whatsnew/edstac>

La base de datos NCTR de la FDA sobre los fitoestrógenos:
gopher://gopher.ncr.fda.gov:70/1phyto-est.70
<http://www.fda.gov/nctr/index.html>

Comentarios de Gerson sobre la soja:
http://gerson.org/healing/articles/nl_soytoogood.htm

Health News de Nueva Zelanda,
<http://www.voyager.co.nz/~patric/soy.html>
Soy - The Two-Edged Sword
Health and Healing Magazine
<http://www.healthandhealing.com.au>
La verdad sobre el etiquetado:
<http://www.truthinlabeling.org/formula-copy.html>

Folleto de información de MAFF UK sobre las fórmulas de soja:
<http://www.maff.gov.uk/food/infshet/1998/No167/167phy.ht>

Página de Mary Shoman sobre la tiroides
<http://thyroid.miningco.com>

Artículo sobre la postura del Ministerio de Salud de Nueva Zelanda sobre las fórmulas de soja:

[http://210.48.125.104/moh.nsf/Files/mohsoy/\\$file/mohsoy.pdf](http://210.48.125.104/moh.nsf/Files/mohsoy/$file/mohsoy.pdf)
<http://www.moh.govt.nz/moh.nsf>

Powerhealth: Terapia Natural con el Dr Stephen Byrnes:
<http://www.powerhealth.net>

El semanal de Medioambiente y Salud de Rachel:
http://www.rachel.org/home_eng.htm
Declaraciones de Wingspread-Parte 1:
<http://www.soyonlineservice.co.nz/r263.htm>
Declaraciones de Wingspread-Parte 2:
<http://www.soyonlineservice.co.nz/r264.htm>

Simplemente Soja: un enlace a información sobre un libro que trata todo sobre la soja:
<http://hometown.aol.com/jelliotsoy/myhometownpage/business.html>

Página web de la Universidad de Tulane sobre los estrógenos medioambientales:
<http://www1.omi.tulane.edu/cbr/ECME/EEHome>

Fundación Weston A Price: <http://www.westonaprice.org>

Más información acerca del uso de la soja se puede encontrar en:
- Weston A Price Foundation :
- Web del Dr. Mercola.
<http://www.mercola.com>